

VERBALE APERTURA E VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OGGETTO: RDO per l'affidamento del servizio di supporto tecnico all'agenzia relativamente alle attività di validazione dei dati economici finanziari trasmessi dai gestori del servizio di gestione rifiuti urbani operanti nella regione Emilia Romagna ai fini dell'applicazione del metodo tariffario rifiuti – MTR2 di cui alla deliberazione Arera 363/2021/r/rif del 3 agosto 2021 – CIG Z3A3413ACE.

L'anno 2021 il giorno 14 dicembre alle ore 12:00, presso la sede di Atersir in Bologna (BO), alla Via Cairoli n. 8/f, si riunisce la commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 262 del 13 dicembre 2021. Sono presenti il Dott. Stefano Miglioli, in qualità di Presidente della Commissione, l'Ing. Alessandro Bazzani, il Dott. Francesco Livi, Funzionari in qualità di Commissari.

La Dott.ssa Silvia Gianotti svolge il ruolo di Segretario verbalizzante.

Verificato che al termine della valutazione della documentazione amministrativa svolta dal RUP, come risultante dalla piattaforma MEPA di Consip, sono stati ammessi gli operatori economici PARAGON BUSINESS ADVISORS S.R.L. e CSEL - MG (Media Gestum Consulting S.r.l., Centro Studi Enti Locali S.p.A.) R.T.I. costituendo, alle fasi successive, per la valutazione, rispettivamente, dell'Offerta Tecnica e dell'Offerta Economica sul portale di Acquistinretepa mediante lo strumento del Mercato Elettronico (MePa);

Tutto ciò premesso, considerando che i componenti della Commissione sono presenti, si procede con la valutazione delle offerte tecniche presenti sulla piattaforma, in base a quanto indicato nella documentazione di gara.

Le offerte tecniche risultano caricate correttamente sul portale.

In particolare, nella sezione "*fac simile OFFERTA TECNICA*" sono stati caricati:

- da PARAGON BUSINESS ADVISORS S.R.L.:
 - o il file "*Paragon Relazione Tecnica Atersir.pdf.p7m*", contenente l'offerta tecnica presentata da tale operatore economico;
- da CSEL - MG (Media Gestum Consulting S.r.l., Centro Studi Enti Locali S.p.A.) R.T.I. costituendo:
 - o il file "*Ot Gara Atersir.pdf.p7m*", contenente l'offerta tecnica presentata da tale operatore economico;
 - o il file "*Cv Tonveronachi Nicola052021 Def.pdf*", contenente il curriculum vitae dell'amministratore delegato di Centro Studi Enti Locali S.p.A., società mandataria del costituendo R.T.I.;
 - o il file "*Cv Mg Csel Ato Toscana.pdf.p7m*", contenente il curriculum vitae dell'amministratore unico di Media Gestum Consulting S.r.l., società mandante del costituendo R.T.I.

Il portale Me.Pa di Consip segnala per il documento "*Cv Tonveronachi Nicola052021 Def.pdf.p7m*" il seguente esito della verifica effettuata sulla firma digitale: "*Codice fiscale non*

valido”; si è tuttavia proceduto alla verifica della firma digitale attraverso il programma informatico in uso presso l’Agenzia, e tale controllo ha avuto esito positivo. Le altre firme digitali risultano in corso di validità anche sul portale MePa.

La commissione preliminarmente prende atto di quanto contenuto nella *lex specialis*. In particolare, si prende atto che:

- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa ove la parte qualitativa rappresentata dall’offerta tecnica ha un punteggio massimo attribuibile pari a punti 90;
- l’offerta tecnica è valutata sulla base di criteri e sub-criteri con i relativi pesi e sub-pesi approvati con determinazione Dirigenziale n. 249 del 25 novembre 2021, che si riportano di seguito in tabella:

| | Criterio | Sub criteri di valutazione | Sub peso | Peso | Punteggio massimo |
|----------|--|--|-----------------|-------------|--------------------------|
| A | Elementi metodologici e organizzativi per lo svolgimento delle attività previste dal capitolato | A1. Metodologia proposta per la validazione dei dati economici finanziari, alla luce della disciplina Arera, vigente in caso di gestore del servizio multiutility e mono servizio. A2. definizione di un adeguato cronoprogramma a supporto della pianificazione del lavoro; | 15 5 | 20 | 90 |
| B | Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro | B1. Esperienza maturata nell’attività di validazione dei dati economici finanziari e patrimoniali dei gestori del SGR ai fini della determinazione dei PEF in applicazione della disciplina regolatoria ARERA. B2. Esperienza maturata nell’attività di validazione dei dati economici finanziari e patrimoniali nell’ambito della regolazione tariffaria di altri servizi regolati da Arera analoghi al SGR, con particolare riferimento al SII. B3. Competenze tecniche professionali in riferimento all’attività di advisory economico-finanziario attinente la regolazione tariffaria dei servizi pubblici locali regolati da ARERA Per la valutazione dei tre sub criteri il concorrente presenterà in sede di offerta una esaustiva descrizione delle esperienze maturate e del gruppo di lavoro proposto, oltre a sintetici curricula professionali delle risorse tecniche principali costituenti il gruppo di lavoro. | 30 20 20 | 70 | |
| | OFFERTA ECONOMICA (ribasso) | | | | 10 |

- ai sensi di quanto indicato nel disciplinare di gara approvato con la citata determinazione dirigenziale, la Commissione di gara deve procedere mediante:

a. la valutazione della documentazione presentata per ciascun singolo parametro A, B, C, D, in relazione agli elementi valutativi evidenziati nella griglia, attribuendo un coefficiente di valutazione variabile tra zero e uno secondo la scala di misurazione di cui alla seguente tabella:

| Giudizio sulla proposta | Coefficiente di merito |
|-------------------------|------------------------|
| Eccellente | da 0,81 a 1 |
| Ottimo | da 0,61 a 0,80 |
| Buono | da 0,41 a 0,60 |
| Discreto | da 0,21 a 0,40 |
| Sufficiente | da 0,01 a 0,20 |
| Insufficiente | 0 (zero) |

- b. per ogni singolo parametro A, B, C, D:
1. calcolo del valore medio aritmetico dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli componenti della Commissione a ciascun concorrente e calcolo del relativo punteggio;
 2. qualora il punteggio calcolato al punto 1 risulti inferiore al rispettivo punteggio massimo previsto, si procederà alla loro riparametrazione riportando al punteggio massimo previsto per ogni singolo parametro il miglior punteggio assegnato per il parametro in esame ed incrementando proporzionalmente tutti gli altri punteggi assegnati ad ogni concorrente;
- c. il procedimento di riparametrazione che verrà effettuato anche sul punteggio complessivo ottenuto (derivante dalla sommatoria di tutti i parametri oggetto di valutazione) al fine di assegnare alla migliore offerta qualitativa tutti i punti disponibili per il complesso dei parametri qualitativi e si procederà ad incrementare proporzionalmente tutti gli altri punteggi complessivi provvisori assegnati.
- d. l'amministrazione si riserva la facoltà di non procedere a riparametrazione in presenza di una sola offerta validamente presentata.

Per l'attribuzione del Punteggio Economico (P_E) sarà utilizzata la formula di seguito riportata:

$$(P_E)_i = P_{E_{max}} \times (R_i / R_{max})$$

dove:

- R_i è il ribasso percentuale dell'offerta *iesima*
- R_{max} è il maggior ribasso percentuale fra tutte le offerte
- $P_{E_{max}}$ è il punteggio massimo economico pari a 10

Saranno escluse le offerte nelle quali fossero sollevate eccezioni e/o riserve di qualsiasi natura alle condizioni di fornitura specificate, ovvero che siano sottoposte a condizione, nonché offerte incomplete e/o parziali. Saranno inoltre escluse le offerte presentate per un importo complessivo

eccedente l'importo massimo indicato a base di gara.

In caso di parità tra due o più operatori a seguito della valutazione dell'offerta economica, per l'attribuzione del servizio la stazione appaltante procederà mediante sorteggio.

Successivamente, si procede alla valutazione delle offerte tecniche pervenute.

OPERATORE: PARAGON BUSINESS ADVISORS S.R.L.

Critero A - Elementi metodologici e organizzativi per lo svolgimento delle attività previste dal capitolato

Sub-criterio A1: Metodologia proposta per la validazione dei dati economici finanziari, alla luce della disciplina Arera, vigente in caso di gestore del servizio multiutility e mono servizio.

Massimo punteggio attribuibile: punti 15

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| A.1 | Dott. Stefano Miglioli | PARAGON | 0,90 | Molto buono sia come inquadramento generale che in particolare per la specifica realtà di ATERSIR. Bene le fasi di validazione e la documentazione da richiedere |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| A.1 | Ing. Alessandro Bazzani | PARAGON | 0,90 | Precisione e completezza dell'offerta, manca solo validazione COI consuntivi |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|----------------------|---------------------|-------------------------|---|
| A.1 | Dott. Francesco Livi | PARAGON | 0,85 | La descrizione dell'offerta è precisa e dettagliata, viene data dimostrazione di una buona conoscenza delle esigenze di ATERSIR e dei gestori oggetto di validazione. Non si fa accenno alla verifica di alcune voci del MTR. La descrizione è pienamente rispondente a quanto richiesto dal criterio |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|---------|
| | PARAGON |
| Miglioli | 0,90 |
| Bazzani | 0,90 |
| Livi | 0,85 |
| media | 0,88 |
| punti | 13,20 |
| riparametrazione | 15,00 |

Criterion A - Elements methodological and organizational for the performance of the activities provided by the contractor

Sub-criterion A2: Methodology proposed for the validation of economic financial data, in the light of the discipline Arera, in force in case of manager of the multi-utility and single service.

Maximum score attributable: 5 points

| Sub criterion | Commissioner | Economic Operator | Assigned Coefficient | Valuation |
|---------------|-------------------------------|-------------------|----------------------|--|
| A.2 | Dott. Stefano Miglioli | PARAGON | 0,40 | Cronoprogramma dettagliato e condivisibile per fare le attività nell'arco di due mesi come indicativamente indicato nel bando. Tuttavia ad oggi il termine seppur irrealistico è ancora al 31/12 |

| Sub criterion | Commissioner | Economic Operator | Assigned Coefficient | Valuation |
|---------------|--------------------------------|-------------------|----------------------|--|
| A.2 | Ing. Alessandro Bazzani | PARAGON | 0,50 | Cronoprogramma accurato, rispettoso della durata ma non della prima scadenza |

| Sub criterion | Commissioner | Economic Operator | Assigned Coefficient | Valuation |
|---------------|-----------------------------|-------------------|----------------------|--|
| A.2 | Dott. Francesco Livi | PARAGON | 0,60 | Cronoprogramma dettagliato, con una stima delle tempistiche realistica, anche se non risulta compatibile con le scadenze di cui al bando |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|---------|
| | PARAGON |
| Miglioli | 0,40 |
| Bazzani | 0,50 |
| Livi | 0,60 |
| media | 0,50 |
| punti | 2,50 |
| riparametrazione | 5,00 |

Criterio B - Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro

Sub-criterio B1: Esperienza maturata nell'attività di validazione dei dati economici finanziari e patrimoniali dei gestori del SGR ai fini della determinazione dei PEF in applicazione della disciplina regolatoria ARERA.

Massimo punteggio attribuibile: punti 30

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.1 | Dott. Stefano Miglioli | PARAGON | 0,85 | Innumerevoli esperienze di Validazione nell'ambito MTR sia per comuni che per ATO |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.1 | Ing. Alessandro Bazzani | PARAGON | 0,90 | Numerose attività di validazione e supporto PEF svolte in bacini sovracomunali ed Egato, oltre che a numerosi singoli comuni e diversi gestori |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|----------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.1 | Dott. Francesco Livi | PARAGON | 0,85 | Numerose attività di validazione e supporto PEF svolte in bacini sovracomunali ed Egato, oltre che a numerosi singoli comuni e diversi gestori |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in

base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|---------|
| | PARAGON |
| Miglioli | 0,85 |
| Bazzani | 0,90 |
| Livi | 0,85 |
| media | 0,87 |
| punti | 26,10 |
| riparametrazione | 30,00 |

Criterio B - Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro

Sub-criterio B2: Esperienza maturata nell'attività di validazione dei dati economici finanziari e patrimoniali nell'ambito della regolazione tariffaria di altri servizi regolati da Arera analoghi al SGR, con particolare riferimento al SII.

Massimo punteggio attribuibile: punti 20

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.2 | Dott. Stefano Miglioli | PARAGON | 0,60 | L'operatore economico vanta molte esperienze di natura economico finanziaria rispetto ad altri servizi regolati (anche se non specificatamente di validazione) |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|--------------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.2 | Ing. Alessandro Bazzani | PARAGON | 0,60 | Esperienze in altri settori regolati non numerose ma coerenti con gli obiettivi del capitolato |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.2 | Dott. Francesco Livi | PARAGON | 0,80 | L'operatore economico ha evidenziato la specifica attività di validazione (seppur su casi limitati) nell'ambito delle attività svolte |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|---------|
| | PARAGON |
| Miglioli | 0,60 |
| Bazzani | 0,60 |
| Livi | 0,80 |
| media | 0,67 |
| punti | 13,40 |
| riparametrazione | 20,00 |

Criterio B - Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro

Sub-criterio B3: Competenze tecniche professionali in riferimento all'attività di advisory economico-finanziario attinente la regolazione tariffaria dei servizi pubblici locali regolati da ARERA.

Massimo punteggio attribuibile: punti 20

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.3 | Dott. Stefano Miglioli | PARAGON | 0,85 | Ottime competenze attinenti alle attività richieste da parte di tutti componenti del gruppo di lavoro |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.3 | Ing. Alessandro Bazzani | PARAGON | 0,70 | Ottime competenze complessive, buona individuazione del gruppo lavoro |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|----------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.3 | Dott. Francesco Livi | PARAGON | 0,80 | Gruppo nutrito, competente e ben identificato |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|--|---------|
| | PARAGON |
|--|---------|

| | |
|------------------|-------|
| Miglioli | 0,85 |
| Bazzani | 0,70 |
| Livi | 0,80 |
| media | 0,78 |
| punti | 15,60 |
| riparametrazione | 20,00 |

OPERATORE ECONOMICO: CSEL - MG (Media Gestum Consulting S.r.l., Centro Studi Enti Locali S.p.A.) R.T.I. costituendo

Criterio A - Elementi metodologici e organizzativi per lo svolgimento delle attività previste dal capitolato

Sub-criterio A1: Metodologia proposta per la validazione dei dati economici finanziari, alla luce della disciplina Arera, vigente in caso di gestore del servizio multiutility e mono servizio.

Massimo punteggio attribuibile: punti 15

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| A.1 | Dott. Stefano Miglioli | CSEL - MG | 0,65 | Molto bene l'inquadramento generale, ma un po' vago rispetto alla specificità di ATERSIR, un po' confuso sul ruolo dei comuni/enti locali (non oggetto del bando). Pochi 2 incontri; comunque buono nel complesso |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|--------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|
| A.1 | Ing. Alessandro Bazzani | CSEL - MG | 0,50 | Offerta ricca, ma imprecisa |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| A.1 | Dott. Francesco Livi | CSEL - MG | 0,50 | L'offerta dettaglia bene gli elementi del MTR-2 da verificare in sede di validazione, ma non è chiara sul "perimetro" dell'assistenza offerta. Non si fanno approfondimenti sui gestori oggetto della verifica e non è chiaro il servizio da rendersi ai comuni |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|-----------|
| | CSEL - MG |
| Miglioli | 0,65 |
| Bazzani | 0,50 |
| Livi | 0,50 |
| media | 0,55 |
| punti | 8,25 |
| riparametrazione | 9,38 |

Criterio A - Elementi metodologici e organizzativi per lo svolgimento delle attività previste dal capitolato

Sub-criterio A2: definizione di un adeguato cronoprogramma a supporto della pianificazione del lavoro.

Massimo punteggio attribuibile: punti 5

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| A.2 | Dott. Stefano Miglioli | CSEL - MG | 0,40 | Cronoprogramma effettuato sulla scadenza di legge, ad oggi al 31/12, pertanto formalmente corretto, ma irrealistico |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|--------------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| A.2 | Ing. Alessandro Bazzani | CSEL - MG | 0,50 | Cronoprogramma rispettoso della prima scadenza, ma non dettagliato e poco attendibile |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| A.2 | Dott. Francesco Livi | CSEL - MG | 0,60 | Cronoprogramma rispettoso della scadenza del 31.12 indicata nel bando, tuttavia non si ritiene possa essere applicabile, visto anche il numero e la mole di attività previste. Non è pensabile che in così poco tempo sia fatta la validazione dei comuni, considerati anche i tempi di risposta in quel periodo dell'anno |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|-----------|
| | CSEL - MG |
| Miglioli | 0,40 |
| Bazzani | 0,50 |
| Livi | 0,60 |
| media | 0,50 |
| punti | 2,50 |
| riparametrazione | 5,00 |

Criterio B - Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro

Sub-criterio B1: Esperienza maturata nell'attività di validazione dei dati economici finanziari e patrimoniali dei gestori del SGR ai fini della determinazione dei PEF in applicazione della disciplina regolatoria ARERA.

Massimo punteggio attribuibile: punti 30

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.1 | Dott. Stefano Miglioli | CSEL - MG | 0,75 | Oltre a supporti più generali legati ai tributi e alla predisposizione dei PEF, l'operatore vanta anche diverse esperienze di validazione per ATO e Comuni |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.1 | Ing. Alessandro Bazzani | CSEL - MG | 0,70 | Attività di validazione e supporto PEF svolte in due Egato, oltre che a diversi singoli comuni e due gestori |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|----------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.1 | Dott. Francesco Livi | CSEL - MG | 0,70 | Attività di validazione e supporto PEF svolte in due Egato, oltre che a diversi singoli comuni e due gestori |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|-----------|
| | CSEL - MG |
| Miglioli | 0,75 |
| Bazzani | 0,70 |
| Livi | 0,70 |
| media | 0,72 |
| punti | 21,60 |
| riparametrazione | 24,83 |

Criterio B - Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro

Sub-criterio B2: Esperienza maturata nell'attività di validazione dei dati economici finanziari e patrimoniali nell'ambito della regolazione tariffaria di altri servizi regolati da Arera analoghi al SGR, con particolare riferimento al SII.

Massimo punteggio attribuibile: punti 20

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.2 | Dott. Stefano Miglioli | CSEL - MG | 0,60 | L'operatore economico vanta molte esperienze di natura economico finanziaria rispetto ad altri servizi regolati (anche se non specificatamente di validazione) |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.2 | Ing. Alessandro Bazzani | CSEL - MG | 0,50 | Esperienze in altri settori regolati non numerose ma coerenti con obiettivi capitolato |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|----------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.2 | Dott. Francesco Livi | CSEL - MG | 0,60 | L'operatore economico vanta molte esperienze di natura economico finanziaria rispetto ad altri servizi regolati, ma non limitatamente alla validazione |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|-----------|
| | CSEL - MG |
| Miglioli | 0,60 |
| Bazzani | 0,50 |
| Livi | 0,60 |
| media | 0,57 |
| punti | 11,40 |
| riparametrazione | 17,01 |

Criterio B - Esperienza, professionalità e competenza del gruppo di lavoro

Sub-criterio B3: Competenze tecniche professionali in riferimento all'attività di advisory economico-finanziario attinente la regolazione tariffaria dei servizi pubblici locali regolati da ARERA.

Massimo punteggio attribuibile: punti 20

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| B.3 | Dott. Stefano Miglioli | CSEL - MG | 0,80 | Ottime competenze trasversali e attinenti alle attività richieste. Non è indicato espressamente la composizione del gruppo di lavoro |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|--------------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.3 | Ing. Alessandro Bazzani | CSEL - MG | 0,60 | Ottime competenze complessive, non chiara individuazione gruppo di lavoro |

| Sub criterio | Commissario | Operatore Economico | Coefficiente attribuito | Valutazione |
|--------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------|---|
| B.3 | Dott. Francesco Livi | CSEL - MG | 0,70 | Non è chiara la composizione del gruppo di lavoro |

La Media dei coefficienti per ogni singolo offerente, il punteggio conseguentemente attribuito in base al peso del singolo sub-criterio sono riportati nella seguente tabella:

| | |
|------------------|-----------|
| | CSEL - MG |
| Miglioli | 0,80 |
| Bazzani | 0,60 |
| Livi | 0,70 |
| media | 0,70 |
| punti | 14,00 |
| riparametrazione | 17,95 |

L'attribuzione dei punteggi derivanti dai coefficienti attribuiti dai commissari e dalla riparametrazione, ai sensi del Disciplinare di gara determina la seguente situazione complessiva:

- Concorrente, PARAGON BUSINESS ADVISORS S.R.L.

| | |
|---------------------|-------|
| Punti complessivi | 70,80 |
| Punti riparametrati | 90,00 |

- Concorrente, CSEL - MG (Media Gestum Consulting S.r.l., Centro Studi Enti Locali S.p.A.) R.T.I. costituendo

| | |
|---------------------|-------|
| Punti complessivi | 57,75 |
| Punti riparametrati | 74,17 |

Il Presidente procede alla chiusura della seduta di valutazione delle offerte tecniche presentate
La commissione si riconvoca per l'apertura della busta economica a data da destinarsi.
Sono le ore 13:30.

Il Presidente
Dott. Stefano Miglioli

I Commissari:

Ing. Alessandro Bazzani

Dott. Francesco Livi

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Silvia Gianotti
